

s. ir. A. Dreimuller  
drs. A. van Hooren

restauratie



## Gemeenten wel zwaarder belast Nieuwe monumentenwet centreert beleid bij rijk

Zure melk schift. Over blijft helder water en een dikke brij onderin. Het heldere water krijgen de gemeenten, het rijk houdt de brij. Dit gevoel bekruipt de lezer van de nieuwe Monumentenwet en de daarmee verband houdende subsidieregeling als het gaat om de zo gewenste decentralisatie van de monumentenzorg. De door het rijk afgestoten taken zijn beperkt. De decentralisatie heeft in feite slechts betrekking op een voorselectie van te beschermen monumenten, die de gemeenten mogen maken. Daarbij zijn die gemeenten niet eens zeker van het budget dat zij krijgen. Het nut van een door de minister gewenste vijftienjarenbegroting lijkt bovendien ook twijfelachtig.

De decentralisatie van de monumentenzorg is noodzakelijk om monumentenzorg dichterbij de burger te kunnen brengen. Het heeft geen pas gebouwen te restaureren en de omgeving te verwaarlozen, terwijl elders buurten worden opgeknapt zonder de monumenten aan te pakken. Het is niet juist om op de toch al schaarse restauratie-initiatieven van particulieren – door de regelgeving – niet te reageren. Vooral op het niveau van de gemeente is het van groot belang om monumentenzorg en stadsvernieuwing waar mogelijk te bundelen. Om particulieren met open armen te ontvangen en van dienst te zijn. De nieuwe wetgeving en subsidieregeling zouden dat mogelijk moeten maken. Het tegendeel lijkt het geval. Wat is er aan de hand?

Eind 1985 heeft minister L. C. Brinkman van WVC het voorontwerp van de nieuwe Monumentenwet toegestuurd aan een aantal instanties voor commentaar. Tegelijkertijd heeft hij een besluit genomen over de definitieve vorm van de nieuwe subsidieregeling. De wet is vervolgens enigszins aangepast voor advies doorgestuurd naar de Raad van State en naar verwachting zal begin 1987 behandeling volgen in de Tweede Kamer.

De voorgestelde nieuwe Monumentenwet bevat een aantal zaken waarvoor de uitvoe-

rende wereld van monumentenbeschermers en restaurateurs al jaren ijveren. Daarbij gaat het vooral om de decentralisatie.

Decentralisatie heeft bij monumenten betrekking op twee aspecten van het beheer: de aanwijzing tot beschermd monument en de uitvoering, begeleiding en subsidiëring van restauraties. Bij de introductie van decentralisatie in de monumentenzorg enige jaren geleden, leek het idee aantrekkelijk door zijn eenvoud. Bij het praktisch vormgeven bleek echter al snel dat die eenvoud bedrieglijk was. Er waren te veel belangtengestellingen. De zorg voor de gevolgen van een plaatselijke afweging van belangen heeft de regelgevers parten gespeeld bij het opstellen van de nieuwe wet en subsidieregeling.

### Meerjarenprogramma

In de nieuwe wet komt het compromis op dit punt rommelig over, wat niet wil zeggen, dat de wet geen verbetering is ten opzichte van de oude situatie. Het meest opvallende is dat op alle deelgebieden van decentralisatie de centrale overheid toch het laatste woord heeft.

Dat betreft vooral de subsidiëring en uitvoering van restauraties. De nieuwe wet eist veel van de gemeenten. Zo moeten gemeenten – voordat zij in aanmerking kunnen komen voor reservering van een deel van het

budget – voortschrijdende vijftienjarenplannen opstellen voor de restauratie van monumenten. In dat plan moeten monumenten en eigenaren worden genoemd die gaan restaureren. Daarbij moet de gemeente in staat zijn de uitvoering van de restauratie in fasen op te bouwen en in een planning op te nemen. Per pand moeten de technische staat, de restauratiekosten en het verwachte subsidiebedrag worden benoemd.

Gemeenten hebben hun handen al vol aan het goed laten verlopen van de extra taken die zij er door de „decentralisatie” bij krijgen. Het gedetailleerde vijftienjarenplan is te veel van het goede. Een globaler plan, waaruit ook de wil van de gemeenten voor een monumentenbeleid blijkt, is voldoende.

In de nota van toelichting stelt de minister dat het vijftienjarenplan niet te veel werk met zich mee zal brengen. Nergens staat echter waarom dat plan dan wel zo hard nodig is. Voor 1 september 1986 moet voor de eerste keer zo'n vijftienjarenplan worden ingediend. Het subsidiebesluit zelf treedt al per 1 januari 1986 in werking, uiteraard met een aantal overgangsbepalingen.

De minister heeft de periode tot en met 1990 gereserveerd voor het inhalen van het stuwmeer. Gemeenten hoeven de eerste meerjarenplanning (periode 1987 t/m 1991) voor 1987 t/m 1989 niet in te vullen. Tot 1990 reserveert de minister een budget per gemeente dat reke-

ning houdt met het stuwmeer. Voor 1 januari 1987 zal voor het eerst voor het jaar 1991 een budgetreservering worden opgesteld.

### Machtspositie RDMZ

De Rijksdienst voor de Monumentenzorg (RDMZ) beoordeelt nog steeds inhoudelijk restauratieplannen. Bij die rijksdienst werken specialisten, die tot op heden gewend zijn commentaar op restauratieplannen te leveren, dat dan wordt opgevolgd. Ook in de toekomst zullen deze specialisten wijzigingsvoorstellen geven en aanpassing verwachten. Dat houdt onherroepelijk vertraging van de restauratie in. Aangezien de RDMZ ook nog steeds het subsidiabele bedrag – en de hoogte van de subsidie – vaststelt, blijft deze dienst een machtspositie in het geheel innemen. De doorgevoerde decentralisatie heeft daarmee in feite slechts betrekking op een voorselectie die de gemeente mag maken. De gemeente is daarbij niet eens zeker van het budget dat zij krijgt.

Al met al zijn de door het rijk afgestoten bevoegdheden beperkt, en voor dat beetje kan de gemeente bovendien een vijftienjarenbegroting opstellen waarvan het nut twijfelachtig is. Ten slotte mag de gemeente dan in het vervolg „nee” gaan verkopen aan de particulier die wil restaureren, als zijn pand niet is opgenomen in de vijftienjarenbegroting. De nare klussen zijn gedecentraliseerd.

Deze ontwikkeling is in

## Voorlichting

Iedereen is het erover eens dat de nieuwe wet en subsidieregeling op zijn minst ingewikkeld zijn en sterk afwijkend van de bestaande regelgeving. Zowel het ministerie als de Nationale Contactcommissie Monumentenbescherming spannen zich in om voorlichting te geven over de ophanden zijnde veranderingen. Het rijk heeft voorlichtingsdagen verzorgd en geeft sinds enige tijd een nieuwsbrief uit over het monumentenbeleid. Vooral die nieuwsbrief geeft gedetailleerde en waardevolle informatie (een abonnement kan worden aangevraagd bij de afdeling voorlichting van het ministerie van WVC, telefoon 070-406015). Verder houdt de NCM instructiedagen, waarbij alle aspecten aan bod komen. De kosten liggen rond de 130 gulden, inclusief een door Nico Nelissen van de Katholieke Universiteit Nijmegen gemaakte documentatie. (Opgeven bij de Stichting Nationaal Restauratiefonds of de NCM, telefoon 020-277706).

strijd met de oorspronkelijke be-  
 ften van de minister. Goed in-  
 gevoerde ambtenaren roepen dat  
 de soep van voorjaar '87 minder  
 heet zal zijn. Een ruime inter-  
 pretatie van de subsidieregelin-  
 gen — die in het vooruitzicht  
 wordt gesteld — kan de gemeen-  
 te een grotere bevoegdheid ge-  
 ven dan nu uit de wet valt te le-  
 zen.

Toch is het vreemd dat er  
 zo'n groot verschil bestaat tus-  
 sen wat er in de wettekst staat en  
 wat volgens ambtenaren van het  
 ministerie de praktijk zal wor-  
 den. Als de praktijk toch anders  
 wordt, waarom dan op voor-  
 hand een wettekst maken die  
 niet volgens die praktijk zal  
 werken. Misschien steekt er iets  
 anders achter.

#### Restauratiefonds

Bij het opstellen van de nieuwe  
 wet is gestreefd naar het verbre-  
 den van het financiële draag-  
 vlak. Dat streven is geslaagd,  
 maar er is een prijs voor beta-  
 ald: er zijn meer financiers bij  
 betrokken. Hierdoor loopt de  
 subsidieverlening over meer  
 schijven. Voor de particulier  
 komt een geringer bedrag als  
 subsidie beschikbaar.

De Vereniging van Neder-  
 landse Gemeenten heeft al ge-  
 steld dat zij de werking van het  
 nieuwe subsidiesysteem op korte  
 termijn wil evalueren. Met name  
 vindt de VNG dat moet worden  
 bekeken of het nieuwe systeem  
 niet drempelverhogend werkt bij  
 de subsidie-aanvragers. Omdat  
 de helft van de subsidie wordt  
 vervangen door een lening met  
 een lage rente, is de kans daar-

op zeker niet gering.

In de nieuwe regeling doet  
 de minister aan gemeenten toe-  
 zeggingen voor subsidie over  
 vijf jaar. Hij stelt daarbij wel  
 dat die toezegging alleen geldt  
 voor zover het budget dat toe-  
 laat. De VNG vraagt zich af,  
 hoe concreet die toezegging van  
 de minister kan zijn. De burger  
 mag nooit de dupe worden van  
 een dergelijk voorbehoud, vindt  
 de VNG.

Minister Brinkman heeft tij-  
 dens overleg met een VNG-dele-  
 gatie gezegd dat de nieuwe sub-  
 sidierregeling „niet de schoon-  
 heidsprijs verdient”, maar dat  
 hij op een aantal punten de  
 voorgestelde regelingen soepel  
 zal hanteren.

#### Symbolische waarde

Een opvallend tekort in zowel  
 het voorontwerp van de Monu-  
 mentenwet als het besluit over  
 het nieuwe subsidiesysteem is  
 het ontbreken van enige verwij-  
 zing naar gemeentelijke en pro-  
 vinciale monumenten. Eén van  
 de gevolgen van het achterwege  
 laten van het geven van een offi-  
 ciële status aan deze monumen-  
 ten is, dat geen fiscale en subsi-  
 diefaciliteiten beschikbaar zijn  
 voor eigenaren van deze monu-  
 menten. Het op een gemeentelij-  
 ke of provinciale lijst plaatsen  
 van monumenten heeft daarom  
 ook alleen symbolische waarde.

Zonder financiële bijdrage  
 kan een monument niet worden  
 hersteld en is een gemeentelijke  
 en provinciale lijst zonder veel  
 betekenis.

Alles ademt de sfeer uit van  
 een compromis. Door het com-



Gemeente Middelburg

Ook in de nieuwe Monumentenwet houdt de centrale overheid wat betreft  
 uitvoering en subsidiëring van restauraties het laatste woord. Op de foto de  
 gerestaureerde Bellinkstraat in Middelburg.

promis zitten er in de nieuwe  
 wet ook positieve punten. Zo  
 heeft het belang van de subsidie-  
 verlening voor het hele monu-  
 mentenbeleid nu eindelijk ook  
 uitdrukking gekregen.

In de wet is opgenomen,  
 dat de minister de bevoegdheid  
 heeft uitkeringen te geven voor  
 het herstel van monumenten. In  
 het verleden werd subsidie  
 steeds toegekend op basis van  
 een speciaal begrotingsartikel,  
 dat elk jaar moest worden ver-  
 nieuwd. Die aanpassing van de  
 wet lag voor de hand, omdat het  
 toekennen van subsidie intussen  
 was gaan behoren tot een nor-  
 maal en onmisbaar onderdeel  
 van de uitvoering van de Monu-  
 mentenwet.

Over het onderhoud van  
 monumenten is al heel wat ge-  
 schreven. Onlangs heeft de Al-  
 gemene Rekenkamer een kri-  
 tisch rapport gepubliceerd over  
 het ontbreken van adequate on-  
 derhoudssubsidies en de nood-  
 lottige gevolgen die dit heeft  
 voor grote monumenten. De  
 verhoging die de minister eind  
 februari aankondigde van maxi-  
 maal 3000 gulden naar maxi-  
 maal 10 000 gulden kan alleen

maar worden toegejuicht. Het  
 addertje zit in het feit dat dit ten  
 koste gaat van het restauratie-  
 budget. „Weer niet goed”, zal  
 Brinkman nu denken. Maar het  
 is tekenend voor zijn beleid.  
 Geven wat de andere hand  
 neemt. Hij speelt met regeltjes,  
 zonder het probleem echt te be-  
 noemen.

#### Verkiezingen

Brinkman krijgt in commenta-  
 ren op zijn nieuwe subsidiereg-  
 eling van iedereen de voorkeur  
 van de twijfel. Geen onbegrijpe-  
 lijke reactie, want het is voor ve-  
 len nog onduidelijk hoe een en  
 ander uitpakt. Veel hangt af van  
 de opstelling die de rijksdienst  
 in het geheel kiest.

Erger is dat steeds vaker  
 wordt gezegd: „We wachten tot  
 na de verkiezingen en dan zien  
 we wel of Brinkman er nog is.”  
 Een begrijpelijke reactie, maar  
 teleurstellend. Tenslotte heeft hij  
 veel tijd en moeite gestopt in het  
 stiefkindje Monumentenzorg.  
 Hoewel hij geen duidelijk beleid  
 formuleert op het gebied van de  
 monumentenzorg, heeft monu-  
 mentenzorg tijdens zijn bewind  
 veel aandacht gekregen. ■

Gemeenten moeten monumentenzorg en stadsvernieuwing zoveel mogelijk  
 bundelen. Op de foto „gerestaureerde” pakhuisen van het Entrepôtdok in  
 Amsterdam.



W. van der Veen - Maassluis